

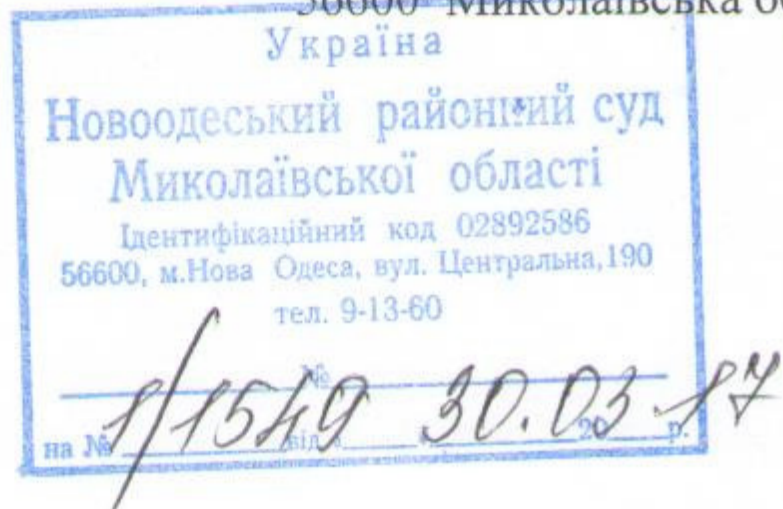


## НОВООДЕСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

56600 Миколаївська область, м. Нова Одеса, вул. Центральна, 190

Україна

Тел.(05167) 2-13-62



### АНАЛІЗ

звернень громадян Новоодеського районного суду Миколаївської області  
за 1- півріччя 2017 року

За перше півріччя 2017 року до Новоодеського районного суду Миколаївської області надійшло одне звернення громадян .

У порівнянні з минулим роком показник збільшився на одиницю. Так , як у минулому році був -0 звернень.

Так,18.05.2017 року до Новоодеського районного суду надійшла скарга від громадянки Богданової Т.М. на протизаконні діяння керівника апарату Новоодеського районного суду Миколаївської області Радутної Л.О.

В своїй скарзі Богданова Т.М. скаржилася , що у судді Ітріна М.В. на розгляді перебуває цивільна справа за її позовом до Заружка Леоніда Григоровича, Заружко Людмили Олександрівни і Заружка Віталія Леонідовича – про стягнення грошових коштів за договорами позики. В судовому засіданні відповідач Заружко Л.Г. заявлені вимоги не визнав та стверджував , що гроші в борг у Богданової Т.М. не брав ,договір позики не підписував ,що буде доводити висновком почеркознавчої експертизи.

02.03.2017 року ухвалою суду надійшов висновок судово-почеркознавчої експертизи , проведення якої було доручено Київській незалежній судово-експертній установі.

У квітні 2017 року до суду надійшов висновок судово-почеркознавчої експертизи і справу призначено до розгляду по суті на 05 травня 2017 року.

27 квітня 2017 року до судді Ітріна М.В. з усною заявою безпосередньо звернувся адвокат Павловський І.І. про ознайомлення його з висновком експерта.

Суддею Ітріним М.В. на виконання вимог ст..27 ЦПК України було надано адвокату Павловському І.І. як представнику відповідача Заружка В.Л. для ознайомлення з висновком експерта з яким той ознайомився у присутності помічника судді Злого К.П. в кабінеті №13.

Ознайомившись з висновком , адвокат Павловський І.І. вийшов до кабінету №12, з метою його копіювання.



За збігом обставин в цей час надійшла до суду Богданова Т.М., яка також звернулася до судді Ітріна М.В. із заявою про ознайомлення її з висновком експерта.

У цей час, головний спеціаліст з кадрової роботи Скребець І.В. місце роботи якої є кабінет №12, що розміщений на другому поверсі приміщення суду, тимчасово вийшла у службових справах, не зачинивши за собою на замок двері кабінету.

Незважаючи на таке, адвокат Павловський І.І. зловживаючи довірою ввійшов до кабінету та за допомогою копіювального апарату самовільно розпочав здійснювати копіювання висновку експерта.

Богданова Т.М. зустрівшись з Павловським І.І. в кабінеті №12, з яким у неї склалися неприязні відносини вступила з ним у словесну перепалку, а потім покинула приміщення суду.

В скарзі Богданова Т.М. посилається, що керівник апарату Радутна Л.О. в зговорі з суддею Ітриним М.В. є зацікавленою у кінцевому результаті розгляду справи., тому не виконала своїх обов'язків по організаційному забезпеченню роботи апарату суду.

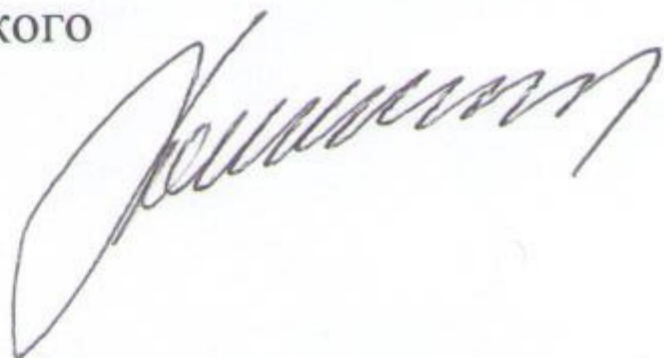
З викладеного слід зробити висновок, що як суддею, так і працівниками суду. зокрема керівником апарату Радутною Л.О. взагалі не порушено будь-яких прав Богданової Т.М. та Павловського І.І.

Конфлікт між Богдановою Т.М. та Павловським І.І. виник лише на ґрунті особистих неприязних відносин.

Робочим місцем керівника апарату суду Радутної Л.О. є кабінет №4, який розташований на першому поверсі приміщення суду, а тому вона фізично не могла здійснювати контроль за працівником апарату суду Скребець І.В. робоче місце якої є кабінет №12 на другому поверсі приміщення суду.

Викладені в скарзі факти на протизаконні дії керівника апарату Новоодеського районного суду Радутної Л.О. в ході перевірки не підтвердилися. Була надана відповідь.

Голова Новоодеського  
районного суду :



М.В.Ітрін