



**НОВООДЕСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

56600, Миколаївська область, м. Нова Одеса, вул. Центральна, 190

Тел. (05167) 2-13-62

Начальнику

ТУ ДСА в Миколаївській області

Сікиринському В.І.

*Вис 1/3596*  
*28.12.2017р*

**АНАЛІЗ**

**звернень громадян Новоодеського районного суду Миколаївської області за 2017 рік**

За 2017 рік до Новоодеського районного суду Миколаївської області надійшло одне звернення громадян.

У порівнянні з минулим роком показник збільшився на одиницю. Так, як у минулому році був – 0 звернень.

Так, 18.05.2017 року до Новоодеського районного суду Миколаївської області надійшла скарга від громадянки Богданової Т.М. на протизаконні діяння керівника апарату Радутної Л.О.

В своїй скарзі Богданова Т.М. скаржилася, що у судді Ітріна М.В. на розгляді перебуває цивільна справа за її позовом до Заружка Леоніда Григоровича, Заружко Людмили Олександрівни і Заружка Віталія Леонідовича – про стягнення грошових коштів за договором позики. В судовому засіданні відповідач Заружко Л.Г. заявлені вимоги не визнав та стверджував, що гроші в борг у Богданової Т.М. не брав, договір позики не підписував і свої твердження буде доводити висновком почеркознавчої експертизи.

02.03.2017 року ухвалою суду надійшов висновок судово - почеркознавчої експертизи, проведення якої було доручено Київській незалежній судово - експертній установі.

У квітні 2017 року до суду надійшов висновок судово - почеркознавчої експертизи і справу призначено до розгляду по суті на 05 травня 2017 року. 27 квітня 2017 року до судді Ітріна М.В. з проханням у усній формі звернувся адвокат Павловський І.І. який попросив ознайомити його з висновком експерта.

Суддею Ітріним М.В. на виконання вимог ст. 27 ЦПК України було надано адвокату Павловському І.І. як представнику відповідача Заружка В.Л. для ознайомлення висновком експерта з яким той ознайомився у присутності помічника судді Злого К.П. в кабінеті №13.

За збігом обставин в цей час надійшла до суду Богданова Т.М., яка також звернулася до судді Ітріна М.В. із заявою про ознайомлення її з висновком експерта.

У цей час . головний спеціаліст з кадрової роботи Скребець І.В. місце роботи якої є кабінет №12 , що розташований на другому поверсі приміщення суду , тимчасово вийшла у службових справах , не зачинивши за собою на замок двері кабінету.

Незважаючи на таке . адвокат Павловський І.І. зловживаючи довірою зайшов до кабінету та за допомогою копіювального апарату самовільно розпочав здійснювати копіювання висновку експерта.

Богданова Т.М. зустрівшись з Павловським І.І. в кабінеті №12 , з яким у неї склалися неприязні відносини вступила з ним у словесну перепалку , а потім покинула приміщення суду.

В скарзі Богданова Т.М. посилається , що керівник апарату Радутна Л.О. в зговорі з суддею Ітріним М.В. є зацікавленою у кінцевому результаті розгляду справи , тому не виконала своїх обов'язків по організаційном забезпеченню роботи апарату суду.

З викладеного слід зробити висновок , що як суддею , так і працівниками суду , зокрема керівником апарату Радутною Л.О. взагалі не порушено будь-яких прав Богданової Т.М. та Павловського І.І.

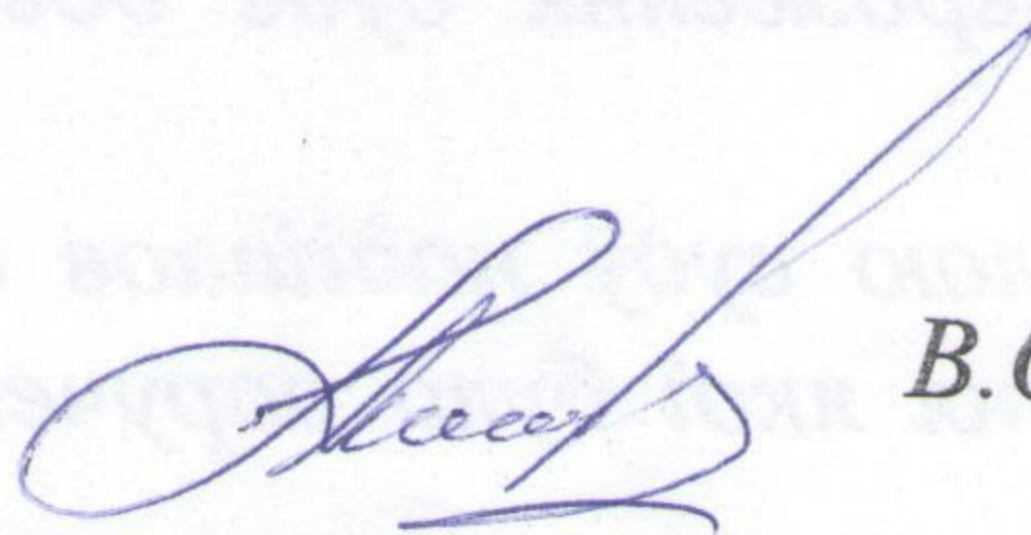
Конфлікт між Богдановою Т.М. та Павловським І.І. виник лише на ґрунті особистих неприязних відносин.

Робочим місцем керівника апарату суду Радутної Л.О. є кабінет №4 . який розташований на першому поверсі приміщення суду , а тому вона фізично не могла здійснювати контроль за працівниками апарату суду Скребець І.В. робоче місце якої є кабінет №12 на другому поверсі приміщення суду.

Викладені в скарзі факти на протизаконні дії керівника апарату Новоодеського районного суду Радутної Л.О. в ході перевірки не знайшли свого підтвердження, Богдановій Т.М. була надана відповідь.

Звернення громадян в Новоодеському районному суді Миколаївської області ведеться відповідно до вимог чинного законодавства.

В.о.голови Новоодеського  
районного суду :



В.О.Баранкевич