



## НОВООДЕСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

56600, Миколаївська область, м. Нова Одеса, вул. Центральна, 190

Тел. 2-13-57

Новомосковський районний суд  
 Миколаївської області  
 Інші контактні дані:  
 таємний код 02892586  
 56602, м. Нова Одеса, вул. Центральна, 190  
 Тел.: (05167) 2-13-57

**Голові Миколаївського  
апеляційного суду  
М.П. Міняйло**

*№  
на № 1138 з 01.01.*

### **УЗАГАЛЬНЕННЯ СУДОВОЇ ПРАКТИКИ НОВООДЕСЬКОГО РАЙОННОГО СУДУ МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ ЗА 2020 р.**

В Новоодеському районному суді Миколаївської області у 2020 р. штатна чисельність суддів складає 4, а фактична кількість – 3: суддя Баранкевич В.О., суддя Демінська О.І. та суддя Сергієнко С.А., який відповідно до Указу Президента № 279/2020 від 17.07.2020 року, зарахований до штату суддів з 28 липня 2020 року.

Під час проведення вказаного огляду були використані дані обліково-статистичних звітів Новоодеського районного суду Миколаївської області за формами звітності №1-мзс, 1-п, 1-к, 1-ц, 1-а за 2019 та 2020 рр.

Середньомісячне надходження справ та матеріалів на 1 суддю місцевого суду у звітному періоді становила – 60,03%..

Із загального числа справ, що надходили в середньому щомісяця для розгляду одному судді кримінальні справи та матеріали становлять (631:12:3) – 17,5, справи та матеріали цивільного судочинства (765:12:3) -21,25, справи адміністративного судочинства(36:12:3) – 1, справи та матеріали про адміністративні правопорушення (852:12:3) – 23,7 .

**Дані про кількість справ та матеріалів, які знаходились на розгляді у Новоодеському районному суді Миколаївської області за 2020 рік ( з урахуванням залишків на початок звітного періоду)**

№	Вид судочинства	2019 р.	2020 р.
1	Справи та матеріали кримінального судочинства	1306	759
	у тому числі справ	200	218
2	Справи та матеріали адміністративного судочинства	41	45
	у тому числі справ	41	45
3	Справи та матеріали цивільного судочинства	1091	1007
	у тому числі справ	945	813
4	Справи та матеріали про адміністративні правопорушення	1046	934
	у тому числі справ	1031	925
5	ВСЬОГО:	3484	2745
	Всього (справ):	2217	2001

**Дані про навантаження суддів  
Новоодеського районного суду  
за 2020 рік**

	Суддя Баранкевич В.О.		Суддя Демінська О.І.		Суддя Сергієнко С.А.		ВСЬОГО	
	Розgl.	Залиши.	Розgl.	Залиши.	Розgl.	Залиши.	Розgl	Залиши
<b>Кримінальні справи</b>	50	57	47	28	14	20	111	105
<b>Матеріали крим.prov.</b>	155	33	320	8	25	2	500	43
<b>Цивільні справи</b>	273	167	262	30	100	75	635	272
<b>Матеріали цивільного prov.</b>	31	7	37	1	22	1	90	9
<b>Адміністративні справи</b>	12	9	12	1	10	1	34	11
<b>Матеріали в пор.виконання адмін..справ</b>								
<b>Справи про адміністративні правопор.</b>	301	85	380	1	118	39	799	125
<b>Матеріали в пор.виконання справ про адмін..правопорушення</b>	5	2	2	0	2	0	9	2
<b>Всього :</b>	<b>827</b>	<b>360</b>	<b>1060</b>	<b>69</b>	<b>291</b>	<b>138</b>	<b>2178</b>	<b>567</b>

**Розгляд кримінальних проваджень, справ та матеріалів.**

***Розгляд кримінальних справ за КПК України -1960 р.***

У 2020 р. в проваджені суду перебувало 3 кримінальних справ, розгляд яких зупинено у зв'язку із розшуком підсудних.

Прокурором у порядку ст.232 КПК України кримінальні справи не відкликалися. Справи на додаткове розслідування не повертались і за підсудністю не направлялись.

***Розгляд справ кримінального провадження за КПК України-2012 р.***

У 2020 р. до суду надійшло 116 справ (у 2019-117 справ) (залишок з 2019 року становив 102 справи). Таким чином на розгляді перебувало 218 справ. Закінчено провадженням - 111, що складає 50,9% від загальної кількості; з постановленням вироку - 68(31,2%), закрито провадженням- 30 (13,8%), повернуто прокурору - 9(4,1%). Залишок нерозглянутих справ на кінець звітного періоду-105(49,1%). З числа нерозглянутих справ - 18 справ перебувають в провадженні понад 6 м., 16 справ понад 1 рік та 14 справ понад 2 роки. По -17 справам провадження зупинено у зв'язку з розшуком обвинувачених.

Структура кримінальних проваджень, які розглянуті в 2020 році виглядає наступним чином:

- Злочини проти життя та здоров'я – 31(27,9% від загальної кількості розглянутих проваджень);
- Злочини проти власності – 38(34,2%);
- Злочини проти громадської безпеки – 7(6,3%);
- Злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту – 9(8,1%);
- Злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів та інші злочини проти здоров'я населення – 21(18,9%);
- Злочини у сфері охорони державної таємниці – 1(0,9%);
- Злочини проти авторитету органів державної влади – 2(1,8%);
- Злочини у сфері службової діяльності та професійної діяльності – 2(1,8%).

У 2020 році було розглянуто 2 справи щодо неповнолітньої особи було застосовано покарання у вигляді штрафу в розмірі 1275 грн, який ним було сплачено добровільно(справа № 482/506/20), а стосовно іншої неповнолітньої особи провадження закрито, у зв'язку з відмовою потерпілого від обвинувачення (справа №482/394/20). Судом було дотримано вимоги закону щодо особливостей провадження у справах про злочини, вчинені неповнолітніми. Вказані судові рішення не оскаржувалися.

У 2020 році злочини, вчинені у складі організованої групи не розглядалися.

У звітному періоді було зупинено 17 проваджень, у зв'язку із розшуком, що становить 15,9% від кількості справ, що залишилися не розглянутими на кінець звітного періоду.

Дві особи було звільнено з-під варти (482/927/20,482/163/20), у зв'язку із застосуванням покарання, не пов'язаного з позбавленням волі.

У звітний період до суду надійшло 360 клопотань, заяв під час досудового розслідування (у 2019 р- 652), що на 292 заяви та клопотання менше в порівнянні з 2019р., з них :

- привід підозрюваного 1 (задоволено), що становить 0,3; від загальної кількості заяв та клопотань, що надійшли у звітному періоді;
- скасування накладення грошового стягнення -2 (відмовлено), 0,6%;
- обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою – 8 (8 задоволено); 2,2%;
- дозвіл на затримання з метою приводу – 13 (1-повернуто, 7 – задоволено,5- відмовлено), 3,6%;
- продовження строків тримання під вартою – 8(8- задоволено), 2,2%;
- проведення обшуку житла чи іншого володіння особи-96(78- задоволено,18- відмовлено)26,7%;
- тимчасовий доступ до речей і документів -82(55-задоволено, 23-відмовлено,4- залишок),22,8%;
- арешт майна -41(15-задоволено, 11-повернено, 14- відмовлено, 1 залишок),11,4%;
- скасування арешту майна – 7 (5- задоволено, 1-відмовлено) 1,9%;
- інші клопотання -101 (88-задоволено, 11-повернуто, 2- відмовлено ),28,1%.

Постанови про взяття під варту, за звітний період не скасовувалися.

Всього перебувало в провадженні 22 провадження в формі приватного обвинувачення, що на 14 більше ніж за минулій рік.

У 2020 році надійшло скарг на дії, рішення чи бездіяльність слідчого , прокурора -56 ( в 2019 році- 57) , з яких: бездіяльність слідчого, прокурора -29(задоволено 10, повернено- 10,відмовлен -3, залишок - 1); рішення слідчого про закриття кримінального провадження – 15(6-задоволено,1-повернено, 2- відмовлено);рішення прокурора про закриття кримінального провадження -1, задоволено; рішення прокурора, слідчого про відмову у визнанні потерпілим – 2 ( 1- задоволено, 1- повернено); рішення слідчого; прокурора про відмову в задоволенні клопотання про проведення слідчих дій, негласних слідчих дій 8(1-задоволено4

відмовлено, 3-закрито); інші скарги-1 повернено; заяви про відвід – 15(12- задоволено, 3- відмовлено).

#### **Виправдувальні вироки.**

Новоодеським районним судом Миколаївської області було виправдано дві особи (у 2019-1 особа) (справи № 482/1198/20, 482/112/18), у зв'язку із не встановленням достатніх доказів для доведення винуватості і вичерпанням можливості їх отримати. Виправдовувальні вироки скасовано не було.

#### **Види кримінальних покарань**

Засуджено( за вироками,що набрали і не набрали законної сили ) 102 особи, з яких: штраф-24 (23,5% від загальної кількості засуджених осіб), громадські роботи-4 (3,9%), позбавлення волі-12(11,8% від кількості засуджених осіб), звільнено від покарання 27 (26,5%) , закрито – 33(32,4%), застосовано примусові заходи медичного характеру – 2 (1,9%).

Більш м'яке покарання, ніж передбачено законом із застосуванням ст..69 КК України судом у звітному періоді не застосувалось.

Застосовано додаткове покарання у вигляді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю до 1 особи.

#### **Оперативність розгляду справ. Порушення процесуальних строків при розгляді справ та порушення строків утримання осіб під вартою при розгляді кримінальних справ.**

Порушені строки призначення до підготовчого судового засідання , установлених ст.314 КПК України та призначення до судового розгляду , передбачених ст.316 КПК України не було допущено:

Основними причинами, що впливали на оперативність розгляду судом кримінальних справ є неявка у судові засідання обвинувачених, іх захисників, свідків. Суддями Новоодеського районного суду застосовуються примусові приводи обвинувачених, свідків. Так, у 2020 році було застосовано 13 приводів обвинувачених, 4 з яких не виконано, що становить 33,3% від загальної кількості застосованих приводів. Суддями вживаються необхідні заходи для оперативності розгляду справ.

#### **Розгляд кримінальних справ та проваджень в апеляційному порядку.**

На рішення суду першої інстанції надійшло 17 апеляційних скарг на вироки та ухвали суду у справах та матеріалах кримінального провадження . з них: скасовано(змінено) всього 4 , залишено без змін -13! Причинами скасування судових рішень є порушення норм процесуального права. Суддями вживаються заходи щодо недопущення в подальшому таких порушень.

Порушені процесуальних строків при розгляді справ та порушення строків утримання осіб під вартою при розгляді кримінальних проваджень допущено не було.

#### **Практика Європейського суду з прав людини Новоодеським районним судом Миколаївської області протягом 2020 року не застосовувалась.**

#### **Практика вирішення слідчими суддями питань, пов'язаних із слідчими (розшуковими) діями.**

Протягом 2020 року скарги на постанови слідчого, прокурора про відмову в задоволенні клопотань про проведення слідчих дій, про відмову в задоволенні клопотання про залучення експерта до суду не надходили.

Клопотання сторони захисту про залучення експерта, також про допит свідка до суду не надходили та не розглядалися. Допит тяжко хворого свідка також не проводився.

Суддями Новоодеського районного суду Миколаївської області протягом 2020 року для проведення медичної або психіатричної експертизи особи не залучались.

### Кримінальні провадження на підставі угод.

У 2020 році розглянуто 27 проваджень з угодами.(3- угоди про примирення, 24- угоди про визнання винуватості).

Глава 35 КПК України врегульовує проведення кримінального провадження на підставі угод.

Метою запровадження цього інституту є проведення у режимі прискорення та спрощення судового провадження за умов належного забезпечення прав учасників процесу.

Угода про примирення між потерпілим та підозрюваним чи обвинуваченим. За цим видом угод узгоджуються умови відповідальності підозрюваного чи обвинуваченого за умов вчинення ним дій, спрямованих на відшкодування шкоди, завданої кримінальним правопорушенням.

Обов'язково суддями з'ясовується чи є бажання особи, яка вчинила кримінальне правопорушення, вчинити дії по відшкодуванню шкоди потерпілому, та вчинення таких дій у відповідні строки.

Суддями приділено належну увагу з'ясуванню ініціатора укладення угоди про примирення. Всі кримінальні провадження, по яких відбулося примирення потерпілого з обвинуваченим прийнято процесуальне рішення, яке відповідає вимогам закону.

Угоди про визнання винуватості. Перевагами угоди про визнання винуватості єconomія процесуального часу; зниження навантаження, внесок у ефективність системи кримінального судочинства; певною мірою усувається перспектива подальших апеляцій. Критерієм, який визначає можливість та доцільність укладення або ініціювання угоди при визнанні винуватості, є наявність суспільного інтересу в забезпеченні швидкого досудового розслідування і судового провадження, викриття більшої кількості кримінальних правопорушень, а також наявність суспільного інтересу в запобігання, виявленні більш тяжких кримінальних правопорушень. Переважна більшість угод про визнання винуватості укладається у кримінальних провадженнях щодо незаконного обігу наркотичних засобів, без мети збуту.

Угоди про примирення затверджені за скосення злочину невеликої тяжкості (ч.1 ст.125 КК України), а угоди про визнання винуватості як за злочини невеликої тяжкості (ч.1 ст.249,ч.1 ст.125КК України), середньої тяжкості(ч.1ст.309, ч.1 ст.185, ч.1 ст.368 КК України) так і за тяжкі злочини (ч.3 ст.185,ч.2 ст.186, ч.1 ст.263 КК України).

При розгляді угод судом встановлюється, що обвинувачений цілком розуміє положення ч.4 ст.474 КПК України, а також укладення угоди сторонами є добровільним, тобто не є наслідком застосування насильства, примусу, погроз або наслідком обіцянок чи дій будь-яких інших обставин, ніж ті, що передбачені в угоді. Також встановлюється, що умови угоди не суперечать вимогам Кримінального процесуального Кодексу та Кримінального Кодексу України, інтересам суспільства, не порушують права, свободи та інтереси сторін або інших осіб, є фактичні підстави для визнання винуватості обвинуваченим. Узгоджена сторонами міра покарання відповідає загальним зasadам призначення покарання, визначеним ст. 65 КК України.

За вказаний період було відмовлено в затвердженні 1 угоди про примирення(482/884/20) та 1 угоди про визнання винуватості(482/2474/19). Так, до суду суду разом з угодою про примирення обвинуваченого із потерпілим надійшов обвинувальний акт у кримінальному провадженні №12020150280000190 по обвинуваченню Заболотного Костянтина Юрійовича у вчиненні злочину, передбаченого ч.2 ст. 185 КК України. Перевіривши зміст угоди про примирення, обвинувального акту, вислухавши прокурора, обвинуваченого та потерпілого, які вважали угоду такою, що відповідає вимогам закону та підлягає затвердженю судом, суд дійшов висновку, що в затвердженні угоди необхідно відмовити та повернути матеріали кримінального провадження прокурору. Згідно

з вимогами ч. 7 ст. 474 КПК України суд під час розгляду угоди, окрім з'ясування у обвинуваченого повного розуміння ним обставин, передбачених ч.4 ст. 474 КПК України, а у потерпілого з'ясування того, чи цілком він розуміє наслідки затвердження угоди, передбачені ст.. 473 КПК України, зобов'язаний перевірити угоду на відповідність вимогам кримінального процесуального кодексу та/або закону. Зі змісту угоди та обвинувального акту встановлено, що орган досудового розслідування, викладаючи обвинувачення у вчиненні Заболотним К.Ю. злочину, передбаченого ч.2 ст. 185 КК України, як таємного викрадення чужого майна (крадіжка), вчиненого повторно, фактично вказав, що Заболотний К.Ю. за викладених у обвинувальному акті обставин сів на велосипед «Optima F-1» та поїхав у напрямку вул. Кухарєва, м. Нова Одеса, Миколаївської області, тобто фактично заволодів чужим майном, власник якого не вказаний, будучи раніше судимою особою за скоєння злочину, передбаченого ч.1 ст. 185 КК України. При цьому, ані угода про примирення, ані обвинувальний акт не містять відомостей щодо міри покарання, до якої було засуджено Заболотного К.Ю. 13.06.2019 р. Новоодеським районним судом Миколаївської області за вчинення злочину, передбаченого ч.1 ст. 185 КК України, в разі його призначення, чи відбув він де покарання. Цей недолік є суттєвим під час вирішення питання щодо відповідності покарання, щодо призначення якого Заболотному К.Ю. дійшли згоди сторони угоди про примирення, та наявний і у обвинувальному акті, спрямованому до суду. Відсутність вказаних відомостей в обвинувальному акті, в межах якого і відбувається розгляд судом кримінального провадження, в тому числі і щодо затвердження угод у ньому, їх не встановлення органом досудового розслідування під час досудового розслідування кримінального провадження, перешкоджає суду можливості прийняти рішення щодо наявності чи відсутності підстав застосування під час призначення покарання положень статей 71, 72 КК України, можливості прийняття рішення щодо звільнення від відбування покарання на підставі ст.ст. 75,76 КК України.

Крім того до суду разом з угодою про визнання винуватості, укладеною на стадії досудового розслідування, надійшов обвинувальний акт у кримінальному провадженні по обвинуваченню Уманського Григорія Борисовича у вчиненні злочину, передбаченого ч.3 ст. 185 КК України. На укладення вказаної угоди про визнання винуватості між Уманським Г.Б. та прокурором надано згоду потерпілою Мужаловською А.Ю., про що нею подано заяву. Сторони погодились на призначення покарання Уманському Г.Б. за ч. 3 ст. 185 КК України у виді позбавлення волі строком на 3 роки, а також про звільнення Уманського Г.Б. від відбування покарання на підставі ст. 75 КК України з іспитовим строком 2 роки з покладенням обов'язків, передбачених п.п. 1, 2 ч.1, п.4 ч.3 ст.76 КК України, а саме: періодично з'являтися для реєстрації до уповноваженого органу з питань пробації, повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну місця проживання, роботи та виконувати заходи, передбачені пробаційною програмою. У судовому засіданні обвинувачений Уманський Г.Б. проти затвердження угоди судом заперечив, вказавши на незгоду з її умовами. Тому вищевказана угода про визнання винуватості затверджена бути не може у зв'язку із відсутністю волевиявлення на це обвинуваченого, що суперечить вимогам п.3 ч.7 ст. 474 КПК України.

Статистичні дані свідчать про те, що за проаналізований період Новоодеському районному суді Миколаївської області випадків звернення потерпілого, прокурора з клопотанням про скасування вироку, яким затверджено угоду про примирення та угоду про визнання винуватості не було.

#### Розгляд справ про адміністративні правопорушення.

Усього у 2019 р. перебувало на розгляді 1031 справ про адміністративні правопорушення(залишок минулого року 18) (у 2018 р. -904 справ). Повернуто - 346 справ або 33,6 % .

Винесено судом постанов про закриття провадження у зв'язку з закінченням строків, передбачених ст.38 КУПАП стосовно 158 осіб; відсутністю складу правопорушення – 97; за малозначністю – 46.

А стосовно 276 осіб винесено постанови про накладення адміністративного стягнення , пе 45,8 % від числа осіб , стосовно яких справи розглянуто(603) .

За своєю структурою стягнення розподіляються таким чином :

- попередження – 4(0,7 %)
- штрафи (276) -45,8 % усієї кількості розглянутих справ
- арешт з утримання на гауптвахті - (13) – 2,2%;
- громадські роботи – 1 (0,2%)

Заходи впливу , передбачені ст.24-1 КУпАП застосувалися до однієї особи.

Усього протягом звітного періоду додаткове стягнення у вигляді конфіскації предмета , який став знаряддям вчинення або безпосередньо об'ектом адміністративного правопорушення застосовувалось до 55 правопорушників за ст.85 КУпАП .

Сума накладеного штрафу становить – 109354 грн. , сплачено добровільно 105394 грн.

Правопорушеннями завдано матеріальних збитків на суму 38199 грн. , а добровільно відшкодовано 23936 грн.

Вогнепальна зброя , бойові припаси , наркотичні засоби, отруйні та радіоактивні речовини , цінності ,товари, валюта , автомобілі не вилучались .

У 2019р. розглянуто 13 справ за ст. 172-6 КУпАП « Порушення вимог фінансового контролю» стосовно:

- депутата Новоодеської районної ради Миколаївської області Комнатного Є.О. Суд постановив:Комнатного Євгенія Олександровича визнати винуватим у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 172-6 КУпАП, та застосувати до нього адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 850 гривень на користь держави.;
- провідного спеціаліста відділення комплектування Новоодеського РВК м. Миколаєва Малихіної А.О. Справу про притягнення до адміністративної відповідальності Малихіної Альони Олександровни - закрито за відсутності події та складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 172-6 КУпАП;
- депутата Новоодеської районної ради Миколаївської області Ващенко О.А. Провадження у справі про притягнення ВАЩЕНКА Олександра Анатолійовича до адміністративної відповідальності за вчинення вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 172-6 КУпАП, закрито на підставі п. 7 ч. 1 ст. 247 КУпАП у зв'язку із закінченням на момент розгляду справи про адміністративне правопорушення строків накладення адміністративного стягнення, передбачених ст.. 38 КУпАП;
- спеціаліста відділу у Новоодеському районі Головного управління Держгеокадастру у Миколаївській області Гульченко О.М. Справу про притягнення до адміністративної відповідальності Гульченко Ольги Михайлівни, 03 жовтня 1990 року народження, - закрито за відсутності складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 172-6 КУпАП;
- депутата Сухоланецької сільської ради Новоодеського району Миколаївської області Стеценка В.А. Справу про притягнення до адміністративної відповідальності Стеценка Володимира Анатолійовича, 06 березня 1979 року народження, - закрито за відсутності складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 172-6 КУпАП;
- провідного інспектора Новоодеського районного сектору Головного управління ДСНС України у Миколаївській області Бирзула Б.І. Справу про притягнення до адміністративної відповідальності Бирзула Богдана Ігоровича, 08 травня 1992 року народження, - закрито за відсутності складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 172-6 КУпАП;

- провідного спеціаліста інженера-землевпорядника Новоодеської міської ради Миколаївської області Глухман А.Л. Справу про притягнення до адміністративної відповідальності Глухман Анни Леонідівни - закрито за відсутності події та складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 172-6 КУпАП;
- старшого державного виконавця відділу державної виконавчої служби Новоодеського районного управління юстиції Верланової В.І. Справу про притягнення до адміністративної відповідальності Верланової Вікторії Ігорівни, 12 червня 1988 року народження, - закрито за відсутності складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 172-6 КУпАП;
- депутата сільської ради Братського району Миколаївської області Макухи Т.В. Справу про притягнення до адміністративної відповідальності Макухи Таміли Василівни, 08 червня 1977 року народження, - закрито за відсутності складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 172-6 КУпАП;
- депутата Кам'яно-Костуватської сільської ради Братського району Миколаївської області Кравченко Ю.А. Справу про притягнення до адміністративної відповідальності Кравченко Юлії Анатоліївни, 04 серпня 1972 року народження, - закрито за відсутності складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 172-6 КУпАП;
- депутата Іванівської сільської ради Братського району Миколаївської області Жиліної О.А. Справу про притягнення до адміністративної відповідальності Жиліної Олени Анатоліївни, 24 червня 1968 року народження, - закрито за відсутності складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 172-6 КУпАП;
- рядового внутрішньої служби Державної установи «Ольшанська виправна колонія (№ 53)» Богданова М.М. Справу про притягнення до адміністративної відповідальності Богданова Миколи Миколайовича, 26 липня 1997 року народження, - закрито за відсутності складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 172-6 КУпАП;
- депутата Новоодеської районної ради Миколаївської області Друци А.М. Справу про притягнення до адміністративної відповідальності ДРУЦА Анатолія Михайловича - закрито за відсутності події та складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 172-6 КУпАП.

Структура справ про адміністративні правопорушення, що перебували на розгляді у звітному періоді за категоріями має такий вигляд:

- Порушення вимог законодавства про працю та охорону праці – 2;
- Незаконне виробництво, придбання, зберігання, перевезення, пересилання наркотичних засобів або психотропних речовин без мети збути в невеликих розмірах – 11;
- Дрібне викрадення чужого майна – 2;
- Порушення правил використання об’єктів тваринного світу – 219;
- Порушення порядку придбання чи збути об’єктів тваринного або рослинного світу, правил утримання тварин у неволі або в напіввільних умовах – 3;
- Невжиття заходів щодо забезпечення охорони посівів снотворного маку чи конопель, місць їх зберігання та переробки – 1;
- Незаконні посів та вирощування снотворного маку чи конопель – 2;
- Порушення водієм правил користування транспортним засобом, правил користування ремнями безпеки або мотошоломами – 13;
- Перевищення встановлених обмежень швидкості руху, проїзд на заборонений сигнал регулювання дорожнього руху та порушення інших правил дорожнього руху – 2;
- Невиконання водіями вимог про зупинку – 1;
- Залишення місця ДТП – 9;
- Порушення правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць чи іншого майна – 100;

- Керування т/з особою, яка не має водій них документів на право керування таким т/з або не пред'явила їх для перевірки – 5;
- Керування т/з особами, які перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів – 152;
- Попшкодження автомобільних доріг, вулиць, дорожніх споруд – 1;
- Порушення правил тримання собак і котів – 5;
- Порушення правил торгівлі пивом, алкогольними, слабоалкогольними напоями і тютюновими виробами – 4;
- Торгівля з рук у невстановлених місцях – 2;
- Порушення порядку ведення податкового обліку, надання аудиторських висновків – 16;
- Порушення порядку провадження господарської діяльності – 3;
- Порушення вимог фінансового контролю – 14;
- Самовільне залишення військової частини або місця служби – 15;
- Недбале ставлення до військової служби – 1;
- Розливання алкогольних, слабоалкогольних напоїв військовослужбовцями – 22;
- Дрібне хуліганство – 45;
- Вчинення насильства в сім'ї, невиконання захисного припису або не проходження колекційної програми – 150;
- Виготовлення та пропаганда георгіївської стрічки – 1;
- Куріння тютюнових виробів у заборонених місцях -4;
- Розливання пива, алкогольних та слабоалкогольних напоїв у заборонених законом місцях або появу у громадських місцях у п'яному вигляді – 9;
- Порушення порядку перебування дітей у закладах, у яких проводиться діяльність у сфері розваг або закладах громадського харчування – 1;
- Несплата аліментів -15;
- Невиконання батьками або особами, що їх замінюють обов'язків щодо виховання дітей – 74;
- Злісна непокора законному розпорядженню або вимозі поліцейського, члена громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону, військовослужбовця – 1;
- Порушення правил адміністративного нагляду – 105;
- Порушення громадянами порядку придбання, зберігання, передачі іншим особам або продажу вогнепальної зброї – 3;
- Порушення громадянами правил зберігання, носіння або перевезення нагородної, вогнепальної, холодної чи пневматичної зброї – 20;
- Порушення порядку придбання, зберігання, реєстрації або обліку газових пістолетів і револьверів та патронів до них -2;
- Порушення права на інформацію та права на звернення – 1.

В звітному періоді подано - 10 апеляційних скарг щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення . По яких - 2 постанови районного суду скасовано або змінено, 8- залишено без змін .

Скасовані постанови внаслідок порушення норм процесуального права. Так, при розгляді справи про адміністративне правопорушення за апеляційною скаргою Стуканова С.М. на постанову судді Новоодеського районного суду Миколаївської області ( 482/287/19), апеляційний суд встановив, що суд першої інстанції не надав належної оцінки поясненням Стуканова С.М., які він виклав у протоколі та з яких вбачається, що він лише хотів зловити рибу за допомогою двох металевих драчів, проте нічого не зловив, бо отримав попередження від працівників рибоохорони. Також суддя не врахував, що у Стуканова С.М. хоча і виявили заборонені знаряддя для лову, але він їх не використовував, і під час огляду у Стуканова

С.М. риби не виявлено. Таким чином суддя неповно дослідив всі докази по справі, у зв'язку з чим прийшов до невірного висновку про наявність в діях Стуканова С.М. складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч.4 ст.85 КУПАП.

У 2019 році на розгляді перебувало 4 подань про заміну громадських робіт(в порядку виконання справ про адміністративні правопорушення), з яких 3 задоволено, 1- залишок на кінець звітного періоду.

#### Звернення судових рішень до виконання.

Новоодеським районним судом Миколаївської області своєчасно направляються документи (розпорядження, виконавчі листи) щодо звернення судових рішень до виконання у кримінальних провадженнях та справах про адміністративні правопорушення.

По 53 справам про адміністративні правопорушення відсутні відомості з ВДВС про виконання постанов суду про стягнення штрафу.

До СІЗО своєчасно направляються судом розпорядження про звернення вироку до виконання.

До апеляційного суду за апеляціями, скаргами, поданнями також вчасно направляються справи. Терміново направляються ОСК за телефонним запитом.

Питання про речові докази вирішуються суддями при винесенні вироків. Випадки не прийняття судами рішень стосовно вилученого під час досудового слідства майна та депозитних сум, відсутні.

#### Виконання рішень суддів.

Судові рішення державною виконавчою службою МІО України виконуються, хоч не завжди своєчасно. Фактично виконано 1713 виконавчих документів, по 112 – відсутні відомості про виконання. Суддями неодноразово робляться нагадування , направляються постанови на повторне виконання. Трапляються випадки повернення виконавчих документів, які повертаються у зв'язку із відсутністю майна у боржника. Такі виконавчі документи направляються судом повторно на виконання.

#### Висновки.

Аналізуючи стан здійснення судочинства в 2020 р., видно, що порівняно з цим же періодом 2019 р. на розгляд суду надійшло значно менше справ кримінального, цивільного, адміністративного судочинства , справ про адміністративні правопорушення . Виходячи з цього і залишок нерозглянутих справ є також меншим.

Протягом 2020 року Новоодеським районним судом Миколаївської області вживалися заходи, спрямовані на забезпечення належного рівня здійснення правосуддя, захисту прав та охоронюваних законом інтересів фізичних та юридичних осіб.

#### Пропозиції щодо поліпшення стану здійснення судочинства .

Огляд показників здійснення судочинства обговорити на зборах суддів. Довести до відома прокурора та керівництва Відділення поліції щодо необхідності поліпшення якості розслідування справ кримінального провадження , а також своєчасного і належного виконання приводів підозрюваних , свідків, потерпілих, розшуку підсудних і обвинувачених, та своєчасне виконання вироків щодо знищення речових доказів.

Аналіз показників здійснення судочинства размістити на веб-сторінці суду;

Голова Новоодеського районного суду  
Миколаївської області

27.01.2021 р.

В.О. Баранкевич